**DFK3**

Zdravím všechny,

V minulých hodinách jsme probrali utilitarismus a také se podíval na Johna Stuarta Milla.

Měli jste se zaměřit na **kritiku utilitarismu**, řada z vás posílala zajímavé náměty a shodli jste se na problému, kdo vlastně určí, co je dobro a zlo, případně že někdy i motiv má rozhodující roli. Pojďme se tedy podívat na oficiální protiargumenty:

**Kritika utilitarismu:**

Teoreticky i prakticky je obtížné určit, kolik štěstí (tj. slasti) jednání způsobuje. Bentham předpokládal, že při kalkulaci štěstí či neštěstí jsou si lidé rovni. Nietzsche s tím nesouhlasil a tvrdil, že někteří lidé jsou důležitější než jiní. Jejich štěstí a neštěstí platí více než štěstí či neštěstí průměrného člověka. Nesouhlasil s tím, že co je správné pro jednoho, je správné i pro druhého.

Další námitka je to, že soudí jednání podle důsledků. Pokud ale posoudíme bezprostřední množství slasti nebo strasti, můžeme se mýlit, protože dlouhodobé účinky můžou přinášet úplně jiný výsledek. Např. výbuch atomové bomby nad Japonskem – mohl být posuzován jako prospěšný – zabránil dalšímu pokračování války – ale později se ukázalo, že přinesl strast velkému množství lidí (dlouhodobé účinky radiace). Takže není možné stanovit správnost nebo nesprávnost jednání, pokud neznáme všechny jeho účinky.

Utilitaristé tuto námitku vyvracejí tvrzením, že dobré nebo špatné jednání je možno určit pravděpodobně – člověk by měl tedy konat to, co bude mít nejpravděpodobnější dlouhodobě žádoucí účinky. Jenže pak nastává další problém. Další námitkou je to, že špatnost nebo správnost jednání záleží na subjektivním posouzení.

Dále někteří filozofové odmítají utilitarismus, protože posouzení morální hodnoty jednání musí být založeno na motivu, z něhož jednání vycházelo. Zrada zůstane pořád zradou, i když pomohla dobré věci.

**Přečtěte si následující dokončení textu o J. S. Millovi a udělejte si výpisky:**

**Otázkou je, do jaké legitimní míry může většina zasahovat do chování jednotlivce nebo menšiny, které neodpovídá chování většiny.**

Mill píše: *Společnost může vykonávat své rozkazy sama a vykována je též: a jestliže vydává špatné rozkazy místo dobrých a nebo jestliže zasahuje snad do něčeho, do čeho by neměla, provádí sociální tyranii a ohrožuje více než mnohé způsoby státního útlaku…ochrany před tyranií úřadů tedy proto dost, třeba je také ochrany před tyranií vládnoucího mínění a smýšlení, před náklonností společnosti vnucovat jinými způsoby než obřanskými tresty své ideje a zvyky jako pravidla chování těm, kdo se s nimi nesrovnávají a zamezují rozvoj individuality. Je hranice pro oprávněné zasahování všeobecného mínění do oboru individuální nezávislosti, a hranici tuto lze nalézt a upevnit proti přehmatům je právě tak nezbytné k zajištění lidského blaha, jako ochrana před politickým despotismem.*

**Jaká je legitimní moc společnosti nad jedincem?**

Mill píše: *Jediným cílem, který může lidi oprávnit jednotlivě nebo hromadně omezovat svobodu, je sebeobrana. Jediným účelem, pro nějž může se proti některému členu civilizované společnosti užít moci proto jeho vůli, je zabránit neštěstí jiných.*

Mill tvrdil, že jistá omezení nelze vztahovat na děti – ty nejsou zralé, a proto je nutné je vést.

Stejně tak „zaostalé státy“ – vyžadují paternalistickou vládu – pokud by si měli vládnout sami – chaos.

**Jak dané principy mohou působit v praxi?**

To ukazuje na příkladu potlačování názoru a zabraňování diskusí. Uvádí 3 důvody, proč je potlačování jakéhokoliv názorů nesprávné:

1. Není správné potlačovat názor, který většina neschvaluje, protože potlačený názor může být správný – někdy jsou zastávána chybná stanoviska, pokud je potlačen opačný názor, nemusíme se nikdy dozvědět pravdu (např. dřív – svět je placka na hřbetu želvy). Mylný názor bývá často opraven ve veřejné diskusi – moudrý člověk vyslechne pro a proti, zkoumá důkazy a pak teprve usoudí, která strana má pravdu. Pokud však opačný názor není dovoleno vyslovit, nikdy nebude možné daný omyl vyvrátit.  Upírat druhým právo na vyjádření znamená, že si myslíme, že jsme neomylní – nikdo není neomylný, a proto je možné, že nějaký názor, který zastáváme je chybný.
2. Můžeme zastávat správný názor – ale i ten můžeme zastávat z různého pohledu – buď názor můžeme upravovat na základě důkazů anebo ten názor bereme jako dogma. Pokud je to pro nás dogma, tak nechce naslouchat druhým, ale to je špatně – je důležité brát vážně i protikladný názor. Je důležité se vzdělávat a neustále naslouchat.
3. Takže proč bychom neměli potlačovat názor opačný, aniž bychom si ho předtím vyslechli? I názor ne zcela správný může mít pravdivé prvky! (geocentrismus se ukázal jako nesprávný, ale ukázal na pohyb nebeských těles)

**Mill argumentuje tedy tím, že zásahy do osobních záležitostí budou z dlouhodobého hlediska demokratické společnosti škodit. Pokud dovolíme, aby se libost a nelibost většiny staly tak mocné, že budou působit jako nepsané zákony, zabrání to rozvoji individuální iniciativy. Tento názor přijala řada demokratických teoretiků.**

**Napadne vás nějaký protiargument? Pokud ano, pište!**

**Postupně si opakujte následující témata:**

**Utilitarismus, Bentham, Mill, brzy nás bude čekat menší kvíz – a to 26.2.**