**K4 SL 15. 2. 2021**

Na hodině jsme se bavili o Calvinovi, příště si něco řekneme o Ecovi. Samostatně se podívejte na následující ukázku z *Jména růže* a zodpovězte otázky. Kdo by chtěl, může se podívat na ukázku Calvinova románu *Když jedné zimní noci cestující* a také zodpovědět otázky.

Úkol(y) posílejte do pátku 19. 2. na mail.

**Umberto Eco – Jméno růže**

Jorge udělal mrzuté gesto: „Těmi vašimi hříčkami se smíchem mě zavlékáte do marných diskusí. Ale sám víte, že Kristus se nesmál.“

„Nejsem si tím tak jist. Když vyzývá farizeje, aby první hodila kamenem, když se ptá, kdo je vyobrazen na minci, jíž třeba platit císaři daň, když si hraje se slovy a říká *Tue es* *Petrus*, tu podle mne dělá slovní hříčky, aby zmátl hříšníky a podpořil své stoupence. Vtipná je jeho odpověď Kaifášovi: „Sám jsi to řekl.“ A sám dobře víte, že když vrcholil zápas mezi clunyjskými a cisterciáky, žalovali první na druhé ve snaze zesměšnit je, že nenosí kalhoty. A ve *Speculum Stultorum* se vypravuje o oslu Brunellovi, který si klade otázku, co by se stalo, kdyby v noci vítr odhodil pokrývky a mnich zahlédl svá *pudenda*…“

Mniši se rozesmáli a Jorge se rozzuřil: „Zavlékáte mé spolubratry do pošetilostí. Já vím, že u františkánů je zvykem získávat si přízeň lidu podobnými hloupostmi, ale tyto hříčky správně vystihuje verš, který jsem zaslechl od jednoho vašeho kazatele: *tum podex carmen extulit horridulum*.“

Důtka byla příliš silná. Vilém byl sice opovážlivý, Jorge ho však obvinil, že vypouští prdy z úst. V duchu jsem se ptal, zda tato ostrá odpověď starého mnicha neznamená, že máme opustit skriptorium. Vilém, před chvílí tak bojovný, rázem velice zkrotl.

„Prosím za odpuštění, ctihodný Jorge,“ řekl. „Má ústa zradila mé myšlenky, nechtěl jsem se vůči vám zachovat neuctivě. Co jste říkal, je možná správné, a já jsem se mýlil.“

Jorge kvitoval tento akt zdvořilé pokory zachroptěním, které mohlo znamenat uspokojení stejně jako odpuštění, a nezbylo mu než vrátit se na své místo a mniši, kteří se k nám během diskuse jeden po druhém přiblížili, se rovněž vraceli ke svým pracovním stolům. Vilém poklekl u Venantiova stolu a přehraboval se v poličce. Pokornou odpovědí si získal pár vteřin klidu. A to, co během nich spatřil, ho přimělo k pátrání v noci, která měla nastat.

Bylo to opravdu ale jen pár vteřin. Vzápětí k němu přišel Bengt pod záminkou, že když si přišel poslechnout rozhovor s Jorgem, zapomněl na stole pero, a pošeptal mu, že by s ním naléhavě potřeboval mluvit a že se sejdou za lázněmi. A dodal, aby raději odešel první, že za ním hned přijde.

(…) Jak jsme procházeli zahradou a blížili se k lázním, které stály hned u špitálu, Vilém poznamenal:

„Podle všeho se mnoha mnichům nezamlouvá, že bych se mohl zmocnit něčeho, co je na Venantiově stole nebo pod ním.“

„Co by to mělo být?“

„Zdá se, že to nevědí ani ti, kterým se to nezamlouvá.“

„Bengt tedy nemá, co by nám pověděl, a jenom nás vzdaluje od skriptoria?“

„To se brzy dozvíme,“ řekl Vilém. Bengt opravdu za chvíli přišel.

1. Určete téma ukázky.
2. Charakterizuj Viléma a Jorge na základě ukázky.
3. Jakým způsobem se Vilém Jorgovi omlouvá?
4. Ukažte rysy postmodernismu na této ukázce.
5. Jak můžeme nazvat podtržené souvětí z hlediska času?
6. Najděte v ukázce jazykové a básnické prostředky a pokuste se u nich posoudit funkci v textu.

Dobrovolný úkol:

1. Nad čím se čtenář rozčiluje?
2. Jak čtenář přistupuje k této chybě?
3. Které jazykové či básnické prostředky se v ukázce hojně uplatňují a jakou mají funkci v textu?
4. Jak byste na takovou situaci reagovali vy?

**Italo Calvino – Když jedné zimní noci cestující**

Počkat, podívej se na číslo stránky. Zatraceně! Ze strany 32 ses vrátil na stranu 17! To, cos pokládal za autorovu stylistickou rafinovanost, je jen výrobní defekt: zopakovali dvakrát stejné stránky. Chyba se stala při vazbě knihy: kniha se skládá z „archů“; každý arch je velký list, na nějž se vytiskne šestnáct stran a který se pak zfalcuje; když se archy vážou, může se stát, že do nějakého výtisku se zatoulají dva totožné archy; taková nehoda se čas od času přihází. Horečně listuješ knihou a pátráš po stránce 33. Je tu vůbec? Zdvojený arch by nebyl tak hrozným neštěstím; k nenapravitelné škodě však dojde, když zmizí správný arch, to jest když skončí v nějakém jiném výtisku: tam pak může být dvakrát a naopak bude třeba chybět arch z tvého exempláře. Ať je to jakkoli, ty chceš pokračovat v četbě, nic jiného tě nezajímá, došel jsi na místo, kde nelze přeskočit ani jedinou stránku.

Tady je znovu strana 31, 32... A co následuje? Znovu strana 17, už potřetí! Co ti to prodali za zmetek! Svázali dohromady samé stejné archy, v celé knize už není jediná správná stránka. Mrskneš knihou o zem, nejraději bys ji vyhodil oknem, dokonce i zavřeným oknem, prohodil bys ji lametami rolovacích žaluzií, aby rozřezaly její nejapné složky; ať se její věty, slova, morfémy a fonémy rozletí a už se nikdy nedokážou složit v souvislou řeč; prohodil bys ji okenní tabulí, tím líp, jestli je z nerozbitného skla; ať se rozpadne na fotony, vlnové vibrace, polarizovaná spektra; (…). Chtěl bys, aby okamžitě zmizela z domu, z bloku, ze čtvrti, z městské zástavby, z územního plánu, z krajské správy, z národního společenství, ze Společného trhu, ze západní kultury, z kontinentální kry, z atmosféry, z biosféry, ze stratosféry, z gravitačního pole, ze sluneční soustavy, z galaxie, z nakupení galaxií, chtěl bys jí mrštit až za onu čáru, kam dospěly galaxie ve své expanzi, tam, kam ještě nedorazil časoprostor, kde by ji pohltilo nebytí, přesněji: dosud neexistující nebytí, a kde by zanikla v té nejabsolutnější, nejzaručenější a nejnepopiratelnější nicotě. Zkrátka chtěl bys, aby se jí stalo po zásluze, nic víc, nic míň.