**DFK2**

Zdravím všechny,

V minulé hodině jsme se podívali na Davida Huma, dalšího z řady empiriků.

Posílám dokončení látky, kterou jsme v hodině nestihli – bude se týkat zejména jeho kauzality. Udělejte si výtah, k příští hodině se k tomu vrátíme, nad otázkou se zamyslete.

**Krátké shrnutí předchozí látky:**

Smyslová zkušenost nám poskytuje buď dojmy (bezprostřední živé vjemy, když právě vidíme a slyšíme), či ideje (méně živé myšlenky, představy, vzpomínky…)

Myšlenkový proces je jen skládáním či vyhledáváním souvislostí mezi idejemi.

**Kauzalita:**

David Hume zkoumal poznatelnost kauzálního spojení (příčina – účinek) a došel k závěru, že objektivní existenci kauzality nejsme schopni potvrdit. Byl tedy skeptický k příčinné souvislosti.

*Příklad: v běžném životě jsme zvyklí, že oheň je zdroj tepla a také nás může popálit, že pohybující se kulečníková koule narazí do druhé (pohyb druhé koule je vyvolán pohybem první), do vzduchu vyhozený kámen zase spadne na zem.*

Hume ale tvrdil, že nelze z minulé a opakující se zkušenosti plamene svíčky a následného popálení ruky plamenem odvodit zkušenost budoucího popálení – nesprávně tak předpokládáme, že se jev bude opakovat.

O popálení lze mluvit až po bezprostředním zážitku. Stejně jako když padají tělesa dolů, nelze již před vyhozením dalšího tělesa z okna tvrdit, že bude padat dolů. To lze odvodit až z vlastní zkušenosti postavené na pozorování právě padajícího tělesa. Uvedené tvrzení (že věci padají dolů) platí pro právě padající těleso ne pro žádné jiné.

Jak je možné, že na kauzální spojení usuzujeme jak v běžné praxi, tak i ve vědě? Důvodem je naše předchozí zkušenost, zažili jsme teplo či popálení ve spojitosti s ohněm, pohyb koule po nárazu jiné. Původ domnělého spojení příčiny a účinku nalezneme v našem zvyku, v našem očekávání, že se tak stane. Kdyby na náraz kulečníkových koulí pohlédl někdo, kdo nikdy podobnou zkušenost nezažil, kauzální spojení by neodhalil.

**Můžeme tak pouze očekávat či věřit, že události po sobě nudou následovat (s jistou pravděpodobností, ne však nutně)**

**Otázka k zamyšlení: Kdybychom vyhodili do vzduchu kámen a ten by zůstal ve vzduchu viset, kdo by byl víc udiven – dospělý člověk nebo dítě? Proč?**

**Hume mimo jiné napsal text zabývající se kontroverzím tématem. Zájemci si mohou přečíst zde:**

Velmi důležitým příspěvkem k diskusi o sebevraždě se stala esej „On Suicide“, která vyšla několik let po autorově smrti, v roce 1783. Hume v ní kritizuje pověry a postoj křesťanské náboženské tradice, která člověka nutí za všech okolností zůstat naživu. Podle těchto argumentů sebevražda porušuje řád stanovený Bohem a popírá výsadu, že Bůh je ten, kdo určuje trvání a běh každého života. Hume se snaží argumenty dokázat, že sebevražda není porušením povinnosti vůči Bohu, ale není ani přestupkem vůči společnosti ani vůči sobě samému, jak tvrdí Aristotelés a Tomáš Akvinský. Bůh stanovil obecné a neměnné zákony, vše je předem determinováno a vše živé i neživé se těmito zákony řídí, každá událost je v očích Stvořitele stejně důležitá. Neexistuje nic, co by bylo vyňato z obecných zákonů, kterými se řídí celý vesmír, včetně člověka.

Hume argumentuje tím, že Bůh lidem evidentně umožňuje tyto zákony beztrestně porušovat, když dovoluje například odklánět toky řek. Když člověk smí a umí měnit účel i přírodu, tak proč by nesměl „odklonit krev ze svých žil“?

Podle tradičního pojetí je bezbožné řídit a určovat čas vlastního života, ale proč tedy není stejně bezbožné stavět domy, obdělávat půdu, používat sílu ducha i těla k přetváření přírody? Pak jsme ale buď všichni vinni, nebo ne. Na jedné straně jsme součástí pravidel a můžeme je měnit, na straně druhé některá měnit nemůžeme? Proč by měl mít lidský život tak velký význam a byl něčím výjimečným? Za svůj život vděčíme řetězci příčin a neexistuje důkaz, že by člověk byl něčím více než vše ostatní, živé i neživé. Individuální smrt nemůže narušit běh vesmíru, pokud by tomu tak snad bylo, znamenalo by to, že člověk má takové pravomoci, které mu nebyly dány Bohem a nejsou mu podřízeny. Aby Hume zdůraznil, jak malý význam má lidský život v rámci celého univerza, přirovnává jej k životu ústřice.

Argumentuje také tím, že pokud by zničení lidského života bylo trestuhodné a Bůh to bral jako zásah do svých práv, pak by stejně špatné bylo jednání, jež by vedlo k záchraně a prodloužení života. I to by bylo narušením běhu přírody a vzepření se vůli Stvořitele. Také se ptá, proč za každou cenu prodlužovat život, jenž je prožíván v neštěstí a existence, pokud bude dále pokračovat, bude plna utrpení? Děkuje Bohu za to, že dává možnost úniku „Když nalehnu na svůj vlastní meč, pak smrt, jíž se mi tak dostane, pochází z rukou Božích stejně, jako kdyby mě rozsápal lev, nebo bych se zřítil do propasti, nebo zemřel na vysokou horečku.“ Vše se děje s vůlí Boží a Bůh existuje ve všech činech, pokud by si to nepřál, jistě by tomu dokázal zabránit.

Hume se dále věnuje tezi, že sebevražda je hříchem proti společnosti i proti sobě samému. Naše povinnosti vůči společnosti jsou založeny na reciprocitě, něco pro společnost konám a něco za to dostávám. Ale i naše povinnosti mají své hranice a proč prodlužovat bědnou existenci? Sebevražda může být podle Huma v souladu se zájmem a povinností jednotlivce i společnosti. V případě, kdy se člověk stane přítěží a útrapy stáří, nemoci či osudu jsou nesnesitelné, má člověk právo se osvobodit.

Hume je přesvědčen, že dostatečně silnou pojistkou před bezdůvodnou sebevraždou je přirozený strach ze smrti. Žádný člověk nepohrdne životem, pokud by stál za žití. Sebevražda nemá být kriminalizována a posuzována jako zločin. Pokud je to způsob, jak pomoci společnosti i sobě, pak je to právem každého člověka, který smí svobodně utvářet svůj šťastný život.